

Cambridge University Press
978-1-108-06151-3 - Theorie der Musischen Künste der Hellenen: Volume 3:
Part 1: Allgemeine Theorie der Griechischen Metrik
Rudolf Westphal and Hugo Gleditsch
Frontmatter
[More information](#)

CAMBRIDGE LIBRARY COLLECTION

Books of enduring scholarly value

Classics

From the Renaissance to the nineteenth century, Latin and Greek were compulsory subjects in almost all European universities, and most early modern scholars published their research and conducted international correspondence in Latin. Latin had continued in use in Western Europe long after the fall of the Roman empire as the lingua franca of the educated classes and of law, diplomacy, religion and university teaching. The flight of Greek scholars to the West after the fall of Constantinople in 1453 gave impetus to the study of ancient Greek literature and the Greek New Testament. Eventually, just as nineteenth-century reforms of university curricula were beginning to erode this ascendancy, developments in textual criticism and linguistic analysis, and new ways of studying ancient societies, especially archaeology, led to renewed enthusiasm for the Classics. This collection offers works of criticism, interpretation and synthesis by the outstanding scholars of the nineteenth century.

Theorie der musischen Künste der Hellenen

Rudolf Westphal (1826–92) originally studied theology at the University of Marburg before turning to classical philology and comparative linguistics. He learnt Sanskrit and Arabic and took a keen interest in Indo-European languages and Semitic grammar. In the late 1850s and early 1860s he joined his friend and fellow philologist August Rossbach (1823–98) at the University of Breslau (Wrocław). This multi-volume work on ancient Greek metre and music resulted from their collaboration. Reissued here is the revised third edition published in four parts between 1885 and 1889. Part 1 of Volume 3 (1887), which features the input of classical scholar Hugo Gleditsch (1837–1913), discusses the distinction drawn by Aristoxenus between singing and speaking. The volume also focuses on prosody and different types of verse feet.

Cambridge University Press

978-1-108-06151-3 - Theorie der Musischen Künste der Hellenen: Volume 3:

Part 1: Allgemeine Theorie der Griechischen Metrik

Rudolf Westphal and Hugo Gleditsch

Frontmatter

[More information](#)

Cambridge University Press has long been a pioneer in the reissuing of out-of-print titles from its own backlist, producing digital reprints of books that are still sought after by scholars and students but could not be reprinted economically using traditional technology. The Cambridge Library Collection extends this activity to a wider range of books which are still of importance to researchers and professionals, either for the source material they contain, or as landmarks in the history of their academic discipline.

Drawing from the world-renowned collections in the Cambridge University Library and other partner libraries, and guided by the advice of experts in each subject area, Cambridge University Press is using state-of-the-art scanning machines in its own Printing House to capture the content of each book selected for inclusion. The files are processed to give a consistently clear, crisp image, and the books finished to the high quality standard for which the Press is recognised around the world. The latest print-on-demand technology ensures that the books will remain available indefinitely, and that orders for single or multiple copies can quickly be supplied.

The Cambridge Library Collection brings back to life books of enduring scholarly value (including out-of-copyright works originally issued by other publishers) across a wide range of disciplines in the humanities and social sciences and in science and technology.

Cambridge University Press

978-1-108-06151-3 - Theorie der Musischen Künste der Hellenen: Volume 3:

Part 1: Allgemeine Theorie der Griechischen Metrik

Rudolf Westphal and Hugo Gleditsch

Frontmatter

[More information](#)

Theorie der musischen Künste der Hellenen

VOLUME 3: PART 1
ALLGEMEINE THEORIE
DER GRIECHISCHEN METRIK

RUDOLF WESTPHAL
HUGO GLEDITSCH



Cambridge University Press
978-1-108-06151-3 - Theorie der Musischen Künste der Hellenen: Volume 3:
Part 1: Allgemeine Theorie der Griechischen Metrik
Rudolf Westphal and Hugo Gleditsch
Frontmatter
[More information](#)

CAMBRIDGE UNIVERSITY PRESS

Cambridge, New York, Melbourne, Madrid, Cape Town,
Singapore, São Paulo, Delhi, Mexico City

Published in the United States of America by Cambridge University Press, New York

www.cambridge.org

Information on this title: www.cambridge.org/9781108061513

© in this compilation Cambridge University Press 2013

This edition first published 1887

This digitally printed version 2013

ISBN 978-1-108-06151-3 Paperback

This book reproduces the text of the original edition. The content and language reflect the beliefs, practices and terminology of their time, and have not been updated.

Cambridge University Press wishes to make clear that the book, unless originally published by Cambridge, is not being republished by, in association or collaboration with, or with the endorsement or approval of, the original publisher or its successors in title.

Cambridge University Press

978-1-108-06151-3 - Theorie der Musischen Künste der Hellenen: Volume 3:

Part 1: Allgemeine Theorie der Griechischen Metrik

Rudolf Westphal and Hugo Gleditsch

Frontmatter

[More information](#)

THEORIE
DER
MUSISCHEN KÜNSTE
DER
HELLENEN
VON
AUGUST ROSSBACH UND RUDOLF WESTPHAL.

ALS DRITTE AUFLAGE
DER ROSSBACH-WESTPHALSCHEN METRIK.

DRITTER BAND ERSTE ABTHEILUNG:
ALLGEMEINE THEORIE DER GRIECHISCHEN METRIK
VON RUDOLF WESTPHAL UND HUGO GLEDITSCH.



LEIPZIG,
DRUCK UND VERLAG VON B. G. TEUBNER.
1887.

Cambridge University Press

978-1-108-06151-3 - Theorie der Musischen Künste der Hellenen: Volume 3:

Part 1: Allgemeine Theorie der Griechischen Metrik

Rudolf Westphal and Hugo Gleditsch

Frontmatter

[More information](#)

Cambridge University Press
978-1-108-06151-3 - Theorie der Musischen Künste der Hellenen: Volume 3:
Part 1: Allgemeine Theorie der Griechischen Metrik
Rudolf Westphal and Hugo Gleditsch
Frontmatter
[More information](#)

ALLGEMEINE THEORIE
DER
GRIECHISCHEN METRIK

VON

RUDOLF WESTPHAL,

EHRENDOCTOR DER GRIECHISCHEN SPRACHE UND LITTERATUR AN DER UNIVERSITÄT MOSKAU
PROF. A. D.,

UND

HUGO GLEDITSCH,

PROFESSOR AM FRIEDRICH-WILHELMSGYMNASIUM IN BERLIN.

NEBST EINEM NACHWORTE ZUM ZWEITEN BANDE.

ALS DRITTE AUFLAGE DER ROSSBACH-WESTPHALSCHEN
ALLGEMEINEN METRIK DER GRIECHEN.



LEIPZIG,
DRUCK UND VERLAG VON B. G. TEUBNER.
1887.

Cambridge University Press

978-1-108-06151-3 - Theorie der Musischen Künste der Hellenen: Volume 3:

Part 1: Allgemeine Theorie der Griechischen Metrik

Rudolf Westphal and Hugo Gleditsch

Frontmatter

[More information](#)

Cambridge University Press

978-1-108-06151-3 - Theorie der Musischen Künste der Hellenen: Volume 3:

Part 1: Allgemeine Theorie der Griechischen Metrik

Rudolf Westphal and Hugo Gleditsch

Frontmatter

[More information](#)

STAATSRATH FEDOR EVGENIEWIČ KORSCH

IN MOSKAU

PROFESSOR DR. WILHELM STUEMUND

IN BRESLAU

GYMNASIALDIRECTOR PROFESSOR CARL LANG

IN LÖRRACH

IN DANKBARER LIEBE UND VEREHRUNG

ZUGEEIGNET.

Cambridge University Press

978-1-108-06151-3 - Theorie der Musischen Künste der Hellenen: Volume 3:

Part 1: Allgemeine Theorie der Griechischen Metrik

Rudolf Westphal and Hugo Gleditsch

Frontmatter

[More information](#)

Cambridge University Press

978-1-108-06151-3 - Theorie der Musischen Künste der Hellenen: Volume 3:

Part 1: Allgemeine Theorie der Griechischen Metrik

Rudolf Westphal and Hugo Gleditsch

Frontmatter

[More information](#)

Vorwort.

Schon bei ihrem ersten Erscheinen folgte die Rossbach-Westphalsche Metrik der Griechen dem Grundsatz, der antiken Tradition, wo es anging, in allen Stücken zu folgen. Hierdurch musste sie sich von den metrischen Lehrgebäuden, welche von Gottfried Hermann und von August Boeckh aufgestellt waren, merklich unterscheiden. G. Hermann verwarf die metrische Theorie der Alten ganz und gar und machte, wie er erklärte, die philosophischen Kategorien Kants für die Theorie der Metrik zu den seinigen. Im übrigen glaubte er, dass, wenn uns ein glücklicher Zufall die vollständige Schrift des alten Aristoxenus über die griechische Rhythmik wieder zuführen würde, woran aber nicht zu denken sei, dass sich dann ein klareres Licht über die metrischen Formen der alten Dichter verbreiten würde. Der antike Metriker Hephaestion, ein Alexandrinischer Grammatiker aus der Zeit Marc Aurels, war für Hermann kaum gut genug, um der modernen Philologie eine Nomenclatur der griechischen Verse liefern zu können. Verstanden habe Hephaestion von der wirklichen Bedeutung dieser metrischen Termini technici äusserst wenig, die meisten habe er in verkehrter Weise angewandt. Hermann wusste wohl, dass der Rhythmus die Grundlage des Metrums ist, und dass in Hephaestions metrischem Encheiridion der griechische Rhythmus unbeachtet bleibt. Aus den Kantschen Kategorien liess sich freilich der griechische Rhythmus noch weniger auffinden. Für G. Hermanns Lehrgebäude der Metrik im Einzelnen blieben Kants Kategorien ohne Bedeutung. Seine rhythmische Grundlage schöpfte Hermann aus Bentleys „schemiasma“, welches dieser seiner Terenz-Ausgabe hinzugefügt hatte. Wie unklar die Vorstellungen sind, welche dem grossen Philologen Gottfried Hermann über den Rhythmus der Verse in den lyrischen und dramatischen Gedichten der Griechen zu Gebote standen, ist im ersten Bande dieser dritten Auflage S. 5 nicht unbemerkt gelassen.

In der rhythmischen Grundlage der Metrik war August Boeckh dem Standpunkte Hermanns weit überlegen. Ausser der griechischen Metrik Gottfried Hermanns war er im Anfange auf Apels Schriften

Cambridge University Press

978-1-108-06151-3 - Theorie der Musischen Künste der Hellenen: Volume 3:

Part 1: Allgemeine Theorie der Griechischen Metrik

Rudolf Westphal and Hugo Gleditsch

Frontmatter

[More information](#)

VIII

Vorwort zur allgemeinen Metrik.

über Metrik angewiesen, welcher, was G. Hermann nicht gethan hatte, vom Standpunkte unserer modernen Musik aus den griechischen Versen ihren Rhythmus wieder zu gewinnen suchte. Apel war anfänglich für August Boeckh massgebend. Dann wurde Boeckh mit den am Ende des vorigen Jahrhunderts von dem Venezianischen Bibliothekar Jacob Morelli herausgegebenen Fragmenten der Aristoxenischen Rhythmik bekannt. Schon in seinen Arbeiten über den Platonischen Timaeus war Boeckh auf die Musik der Griechen eingegangen. Dies war eine gute Vorbereitung für Boeckhs Studien der Aristoxenischen Rhythmik. In seiner unsterblichen Ausgabe der Pindarischen Gedichte sagte sich Boeckh von der rhythmisch-metrischen Auffassung Apels vollständig los und gab in seiner grossen Abhandlung „de metris Pindari“ einen Versuch, die rhythmische Ueberlieferung des Aristoxenus für die griechische Metrik zu verwerthen. Zugleich zog er die Schriften der alten Metriker herbei: es gelang ihm aus dem von G. Hermann so tief verachteten Encheiridion Hephaestions den Begriff des antiken „metron“ hervorzuziehen und auf denselben seine Versabtheilung zu basiren. Boeckhs Methode der Pindarischen Versabtheilung, die er auch für einzelne Cantica der Dramatiker anwandte, sollte im Gegensatz zu derjenigen G. Hermanns der gesammten Philologie die bleibende Norm für Versabtheilung werden. Wäre die Aristoxenische Rhythmik nicht in unzusammenhängenden Fragmenten überliefert, so hätte sie Boeckh unstreitig vollständiger verwerthet; zu der vollständigen Zusammenstellung der Aristoxenischen Fragmente und somit zu einem allseitigen Verständnisse der Aristoxenischen Doctrin war seine Zeit durch die anderen wichtigen Arbeiten, die er für die Philologie auszuführen hatte, zu beschränkt; deshalb war auch seinem Studium der alten Metriker nicht die Musse verstattet, welche bezüglich der Hephaestionischen Definition des Begriffes *μέτρον* so erfolgreich gewesen war. Für den Begriff der *μέτρα ἀσυνάρτητα* beliess er es bei der Interpretation Bentleys, welche G. Hermann zu der seinigen gemacht hatte. Da von den metrischen Systemen G. Hermanns und A. Boeckhs das erstere den jetzt Lebenden mehr und mehr in der Erinnerung verlöscht, wird sich dies Vorwort weiterhin erlauben, das Hermannsche System näher zu skizziren. Ueber Boeckhs metrisches System werden einige wenige Bemerkungen genügen, zugleich mit einem Urtheile über den Werth der alten metrischen Tradition.

Hephaestion unterscheidet zunächst zwei Klassen der *Μετρα*, die aus gleichen *πόδες* bestehenden *μέτρα μονοειδή* oder *καθαρά* und die aus einer Mischung verschiedener *πόδες* bestehenden *μικτά*; die letzteren zerfallen wieder in die *μέτρα ὁμοιοειδή* und in die *μέτρα κατ' ἀντιπάθειαν μικτά*. Diesen beiden Klassen lässt er alsdann die *μέτρα ἀσυνάρτητα* gegenübertreten, und zwar nicht etwa als eine jenen

Cambridge University Press

978-1-108-06151-3 - Theorie der Musischen Künste der Hellenen: Volume 3:

Part 1: Allgemeine Theorie der Griechischen Metrik

Rudolf Westphal and Hugo Gleditsch

Frontmatter

[More information](#)

Vorwort zur allgemeinen Metrik.

IX

beiden coordinirte dritte Klasse, sondern so, dass die an den beiden ersten Stellen genannten zwei Klassen nur die beiden Unterarten einer den asynartetischen Metra gegenüberstehenden Gesamtkategorie sind, für welche auch ein bei den römischen Metrikern erhaltener Gesamtname bestand, nämlich *metra connexa* d. i. synartetische Metra. Die *μονοειδῆ* und die erste Species der *μικτά*, nämlich die *ὁμοιοειδῆ* behandelt Hephaestion, wie er selber ausdrücklich bemerkt, vereint mit einander; erst dann wird von ihm die zweite Species der *μικτά*, nämlich die *κατ' ἀντιπάθειαν μικτά*, dargestellt; auf diese lässt er die *μέτρα ἀσυνάρτητα* folgen und fügt schliesslich als Anhang die *μέτρα πολυσχημάτιστα* hinzu. Diese Art der Anordnung hat Hermann sonderbarer Weise ganz übersehen; er glaubt, Hephaestions in Gemeinsamkeit mit einander behandelte *μέτρα μονοειδῆ* und *ὁμοιοειδῆ* (vgl. Cap. 13 Schluss) seien *metra simplicia* d. h. solche, in denen die auf einander folgenden *ordines* einander gleich seien, während H. in den Capp. 14—16 (*κατ' ἀντιπάθειαν μικτά, ἀσυνάρτητα, πολυσχημάτιστα*) die *metra mixta et composita* d. h. solche, in welchen die aufeinander folgenden *ordines* ungleich seien, bespreche. Und in diesem irrigen Glauben theilt er die von ihm aufgestellte specielle Theorie der Metra in zwei Hauptabschnitte, die *metra simplicia* und die *metra mixta et composita*; den *metra simplicia* werden von Hermann ausser den wirklichen *simplicia* (den *μονοειδῆ* oder *καθαρά*) auch die von Hephaestion sogenannten *ὁμοιοειδῆ* oder *κατὰ συμπάθειαν μικτά* (z. B. die logaödischen Metra, die gemischten Ionici und Choriamben) zugetheilt, die doch sicherlich dasjenige sind, was Hermann *metra mixta* nennt, und von den alten Metrikern auch niemals anders als *μέτρα μικτά* angesehen werden. Dies Verfahren Hermanns ist ein Widerspruch mit den von ihm selber in der Einleitung aufgestellten Fundamentalsätzen. Das System der von ihm so tief verachteten Metriker ist hier sicherlich von allen Vorwürfen freizusprechen, die auf Hermann selber zurückfallen. Noch schlimmer aber steht es mit dem zweiten Hauptabschnitte Hermanns, *de metris mixtis et compositis*. Schon das lässt sich nicht rechtfertigen, dass Hermann mit der Theorie der hier behandelten Metra unter ein und derselben Ueberschrift auch die Theorie der Strophen behandelt: doch ist dies wenigstens nicht etwas an sich Unrichtiges, es hindert nur die Uebersichtlichkeit und Deutlichkeit. Aber die in diesem Hauptabschnitte der Strophentheorie vorangehende Darstellung der gemischten und zusammengesetzten Metra ist trotzdem, dass Hermann sein ganzes System auf philosophische Kategorien zu erbauen den Anspruch macht, eine — man darf wohl sagen — unlogische Zusammenstellung, und Hermann kann sich über die von ihm hier vereinten metrischen Kategorien unmöglich klar geworden sein. Die Definition, die er zu Anfang von den gemischten

Cambridge University Press

978-1-108-06151-3 - Theorie der Musischen Künste der Hellenen: Volume 3:

Part 1: Allgemeine Theorie der Griechischen Metrik

Rudolf Westphal and Hugo Gleditsch

Frontmatter

[More information](#)

X

Vorwort zur allgemeinen Metrik.

und von den zusammengesetzten Metra oder, wie er selber sagt, von den *mixti et compositi numeri* aufstellt, kann nur unsern Beifall verdienen: *Mixti qui ex diversis numeris in unum confusis constant* (das würden also vor allem die logaödischen Metra, die gemischten Ionici u. s. w. sein), *compositi in quibus plures numeri ita sunt copulati ut alter sequatur alterum* (dahin würden also vorzugsweise die Verse der von Hermann sogenannten dorischen Strophe gehören, für welche die Alten ganz entsprechend den Hermannschen *metra composita* den terminus technicus *μέτρα ἐπισύνθετα* gebrauchen). Aber wie verhält sich zu diesen Definitionen die nun weiter folgende Darstellung der gemischten und zusammengesetzten Metra Hermanns? Da lesen wir nicht ohne Verwunderung, dass 1) die *mixta metra* a) in die *polyschematista* und b) in die *metra numeri concreti* zerfallen und dass als Haupttypus der letzteren die Metra der sog. dorischen Strophe hingestellt und besprochen werden. 2) Die *metra composita* sind zusammengesetzt entweder a) *per cohaerentiam, κατὰ συνάφειαν* oder b) *sine vinculo*; die der ersten Art dieser Zusammensetzung folgenden Metra sind die von den Alten sogenannten *μέτρα κατ' ἀντιπάθειαν μικτά*, die der zweiten Art die *μέτρα ἀσυνάρτητα*. Dies, meint Hermann, seien die Kategorien, nach welchen sich die gemischten und zusammengesetzten Metra im einzelnen sonderten. Es ist aber, als ob er selber eine allerdings wohlberechtigte Scheu trüge, eine auf diese Kategorien basirte Ausführung zu geben; er sagt, nachdem er jene Eintheilung aufgestellt hat, Elem. p. 519: *Nemo non videt, hanc partitionem, quam proposuimus, latius patere quam ut ea tantum metra comprehendat, de quibus hoc libro dicturi sumus*; deshalb will er die vorher angegebene Reihenfolge der *metra mixta et composita* verlassen und folgende Anordnung einhalten: 1) *De versibus polyschematistis*; 2) *de versibus asynartetis*; 3) *de versibus secundum antipatheiam compositis*; 4) *de numeris concretis*. Von den Versen, welche die Alten *πολυσημάτιστα* nennen, sind, wie Hermann dann weiter erklärt, die meisten in Wahrheit keine *πολυσημάτιστα*: dennoch werden sie hier alle an dieser Stelle von Hermann abgehandelt. Von den Versen ferner, welche die Alten für *κατ' ἀντιπάθειαν μικτά* ausgegeben, ist, wie Hermann will, kein einziger ein *κατ' ἀντιπάθειαν μικτός*, dennoch werden sie alle und nur sie von Hermann unter der Kategorie der *μέτρα κατ' ἀντιπάθειαν μικτά* besprochen. Unter den von den Alten sogenannten *μέτρα ἀσυνάρτητα* gibt es nach Hermann nur einige wenige, welche wirkliche *ἀσυνάρτητα* sind, dennoch werden alle von Hephæstion als Asynarteten bezeichneten Verse auch von Hermann ganz in der Reihenfolge Hephæstions unter der Kategorie der Asynarteten behandelt. Warum, fragen wir, hat denn Hermann nicht jene Kategorien der Alten verlassen, wenn er sie als unrichtig erkannt hatte,

Cambridge University Press

978-1-108-06151-3 - Theorie der Musischen Künste der Hellenen: Volume 3:

Part 1: Allgemeine Theorie der Griechischen Metrik

Rudolf Westphal and Hugo Gleditsch

Frontmatter

[More information](#)

Vorwort zur allgemeinen Metrik.

XI

warum hat er nicht bessere Kategorien an deren Stelle gesetzt? Zu eigenen besseren Kategorien ist Hermann nicht gekommen, er hält hier überall das Verfahren ein, dass er von den *termini technici* der alten Metriker sagt, sie passen nicht für die darunter begriffenen einzelnen *Metra* — einen wirklichen Nachweis dafür ist er freilich schuldig geblieben. Es ist dies eine gar voreilige Kritik der metrischen Tradition, deren letzter Grund kein anderer ist als der, dass Gottfried Hermann die Kategorien der Metriker zu kritisiren unternimmt, wo ihm der Begriff, den die Alten mit jenen Kategorien verbinden, noch völlig unverständlich geblieben ist, — sagen wir es geradezu, dass ihm die antike Theorie der *πολυσημάτιστα*, der *ἀσυνάρτητα*, der *κατ' ἀντιπάθειαν μικτά* noch viel unklarer geblieben ist, als die Takttheorie des Aristoxenus. Der einzige Punkt, wo Hermanns Kritik der alten metrischen Tradition gerechtfertigt ist, sind die von ihm selber als Logaöden oder Choriamben aufgefassten *ἀντισπαστικά* und *ἰωνικά μικτά* der Alten. Aber auch hier sollte sein wohlverworbenes Verdienst sofort durch einen dasselbe aufwiegenden Irrthum geschmälert werden. Die bei den späteren Metrikern übliche antispastische Messung der Logaöden hat nämlich Hermann glücklich beseitigt, dafür wird aber die antispastische Messung — den Metrikern der älteren Zeit war sie nachweislich unbekannt, sie ist erst eine Neuerung des zweiten nachchristlichen Jahrhunderts — in anderer Weise von ihm den Metren der Alten octroiirt: antispastisch nämlich soll nach Hermann eine bestimmte Klasse von Metren sein, welche die alten Metriker ganz richtig unter der Kategorie der *Asynarteten* begreifen. In ähnlicher Weise wie die sogenannten *metra mixta et composita* mussten sich nun auch die *metra simplicia* der Alten die übereilte Kritik Hermanns gefallen lassen. Nach antiker Ueberlieferung ist der *κύριος πούς* des pöonischen Metrums ein Kretikus, welcher die Auflösung zum 1. und 4. Pöon verstattet; das pöonische Metrum selber ist meistentheils akatalektisch gebildet. Dies Alles erklärt Hermann für irrig, freilich ohne auch hier einen Grund anzugeben. Das pöonische Metrum soll nämlich nur einen Pöon, niemals einen Kretikus zulassen, der Ausgang desselben soll nur katalektisch, niemals akatalektisch sein, denn der den pöonischen Vers schliessende Kretikus ist nach Hermann kein Kretikus, sondern vielmehr die daktylische Katalexis eines ersten Pöons mit auslautender *syllaba anceps*. Und während Hephaestion cap. 13 lehrt: *τὸ δὲ παιωνικὸν εἶδη μὲν ἔχει τρία, τὸ τε παιωνικόν...*, lehrt Hermann gerade das Gegentheil: das kretische Metrum ist keine Species des pöonischen, sondern ein von diesem ganz verschiedener Rhythmus, der so wenig wie der daktylische mit dem pöonischen Gemeinschaft hat; Beweise verschmäh't er auch hier. Und so finden sich denn die Nomenclaturen der alten Metriker

Cambridge University Press

978-1-108-06151-3 - Theorie der Musischen Künste der Hellenen: Volume 3:

Part 1: Allgemeine Theorie der Griechischen Metrik

Rudolf Westphal and Hugo Gleditsch

Frontmatter

[More information](#)

XII

Vorwort zur allgemeinen Metrik.

fast sämmtlich auch in der Hermannschen Metrik wieder, aber Hermann hat sich die Freiheit genommen, sie in einer ganz andern Weise zu gebrauchen. Bemerkenswerth ist bei diesen Umkehrungen des Sinnes auch der von den Metrikern zur Bezeichnung für die Masseneinheit der monopodischen und dipodischen Messung gebrauchte Ausdruck *βάσις*, dem Hermann ungerechter Weise die ihm seit alter Zeit zukommende Function geraubt hat, weil er damit die angeblichen zwei *arses madae* am Anfange logaödischer und daktylischer Reihen passend bezeichnen zu müssen glaubt.

So unverdient aber auch die Vorwürfe sind, mit denen G. Hermann die Tradition der alten Metriker überschüttet, so haben sie doch willigen Widerhall gefunden, so dass es fast zum guten Ton zu gehören schien, den Hephaestion aufs gründlichste zu verachten — nur etwa die Fragmentensammler nahmen ihn noch zur Hand, um die von ihm gegebenen metrischen Beispiele der griechischen Dramatiker und Lyriker auszubeuten. Auch Boeckh hat von den alten Metrikern einen möglichst schlechten Begriff: Aristoxenus gehört nach ihm einer Periode des Alterthums an, welche der Blüthezeit der musischen Kunst noch nahe stand, und die von den alten Dichtern befolgten rhythmischen Normen hätten sich bis dahin noch in ungetrübter Reinheit und Treue erhalten; ganz anders aber verhalte es sich mit den Metrikern, welche nichts anderes seien als Grammatiker, die in der alexandrinischen und in der römischen Kaiserzeit lediglich aus den Textesworten der alten Dichter ohne irgend welche Tradition aus besserer Zeit ihre metrischen Regeln so gut sie können abstrahiren. Da würde es also mit dem System der griechischen Metriker genau dieselbe Bewandniss haben wie mit dem metrischen System Hermanns. Es ist ein Glück, dass Boeckh seiner Ansicht von der Werthlosigkeit der metrischen Tradition wenigstens einmal inconsequent geworden ist, denn dieser Inconsequenz verdankt die moderne Wissenschaft der Metrik einen der schönsten Fortschritte, den sie gemacht hat. Es ist dies der von Hephaestion und Anderen überlieferte Satz, dass der Vers oder vielmehr das *μέτρον* (denn der Vers oder der *στίχος* ist in der Terminologie der Metriker nur eine bestimmte Species des *μέτρον*), nicht blos auf eine *syllaba anceps*, sondern auch überall auf eine *τελεία λέξις*, d. h. auf ein volles Wort ausgeht, dass also da, wo eine Wortbrechung stattfindet, ein Versende nicht stattfinden kann. Durch die Herbeiziehung und Festhaltung dieses Satzes hat Boeckh die frühere Verabtheilung in den Strophen der chorischen Lyriker und Dramatiker auf feste Normen zurückgeführt und dem Schwanken der handschriftlichen Ueberlieferung und der Willkür früherer Herausgeber ein für alle Mal ein Ende gemacht. Gottfried Hermann ist in seiner Geringschätzung der Metriker leider conse-

Cambridge University Press

978-1-108-06151-3 - Theorie der Musischen Künste der Hellenen: Volume 3:

Part 1: Allgemeine Theorie der Griechischen Metrik

Rudolf Westphal and Hugo Gleditsch

Frontmatter

[More information](#)

Vorwort zur allgemeinen Metrik.

XIII

quenter als Boeckh und will jenen Satz vom Versende ebenso wenig, wie der gesammten übrigen metrischen Tradition irgend welche Autorität zuerkennen, aber seine Polemik gegen die darauf basirte Versabtheilung Boeckhs hat sich als fruchtlos erwiesen und sein Nothbehelf der „gebundenen und nicht gebundenen Verse“ hat wohl nur wenig Beifall gewinnen können.

Man hätte denken sollen, dass dieser wichtige Fund für Boeckh eine hinreichende Veranlassung gewesen wäre, um auch sonst den Metrikern eine grössere Theilnahme zuzuwenden und auch ihre übrigen Lehrsätze mit grösserer Unparteilichkeit, als dies Hermann gethan, zu beachten und insbesondere noch so manche bei ihnen enthaltene Notizen, welche Hermann völlig unberührt gelassen, wieder hervorzuziehen. Aber mit Ausnahme jener *τελεία λέξις* am Ende des Verses behält Boeckh den Metrikern gegenüber ganz und gar den Hermannschen Standpunkt bei; die ehrwürdigen Asynarteten müssen sich auch bei Boeckh die ihnen von Hermann nach Bentleys Vorgänge zuerkannte Umkehrung der alten Bedeutung gefallen lassen; von den verschiedenen Arten der Apopthesis wird blos die akatalektische und katalektische anerkannt, die brachykatalektische und hyperkatalektische als unnütz verworfen, die dikatalektische und prokatalektische Bildung bleibt mit Vergessenheit bedeckt, die Basis im Sinne der Alten kommt auch hier nicht zu ihrem Recht, sondern muss, wie Hermann will, zur Bezeichnung des iambischen, trochäischen, spondeischen Anlautes der Logaöden dienen, und wenn Boeckh auch die rhythmische Geltung dieses Anlautes anders bestimmt, so findet er doch gerade bei dieser sogenannten Basis die von Hermann vorgenommene Verwendung des alten Wortes ganz vortrefflich, dergestalt dass er auch den spondeischen Anlaut trochäischer Metra als Basis im Hermannschen Sinne hinstellt. Die antispastische Messung der Logaöden sieht er als durch Hermann beseitigt an. Er stimmt ihm zwar nicht bei, wenn dieser den alten Metrikern entgegen eine bestimmte Klasse von iambischen Versen asynartetischer Bildung als Metra des antispastischen Rhythmus auffasst, aber auch Boeckh ist nicht gesonnen, die Kategorie der Antispaste für die Metrik gänzlich aufzugeben, und insbesondere sind es die Dochmien, aus welchen Boeckh ein eigenes antispastisches Metrum constituirte, indem er sie nicht, wie es die älteren wollen, als eine Verbindung des iambischen und pöonischen Taktes, sondern in Uebereinstimmung mit der erst im zweiten christl. Jahrh. aufgekommenen Theorie der späteren Metriker für einen aus einem Antispasten und einer langen Ictussilbe bestehenden Rhythmus erklärt.

So nimmt denn zwar das Boeckhsche System der Metrik insofern einen von dem Hermannschen System durchaus verschiedenen Standpunkt ein, als es die rhythmische Tradition der Alten überall zur

Cambridge University Press

978-1-108-06151-3 - Theorie der Musischen Künste der Hellenen: Volume 3:

Part 1: Allgemeine Theorie der Griechischen Metrik

Rudolf Westphal and Hugo Gleditsch

Frontmatter

[More information](#)

XIV

Vorwort zur allgemeinen Metrik.

nonthwendigen Grundlage macht, und der hierdurch gewonnenen Fortschritt ist in der That ein ausserordentlich grosser; aber was die Herbeiziehung der metrischen Tradition der Alten betrifft, so ist diese von Boeckh ebenso wenig wie von Hermann verwerthet — oder vielmehr es hat hier Boeckh mit Ausnahme des Satzes von der *τελεία λέξις* nur die ganz vulgären Kategorien aufgenommen, welchen Hermann seine Approbation nicht versagt hat. Es war in der That etwas Schweres, des Gefühles der Verachtung, welches man nach dem von Hermann gefällten Verdammungsurtheile den alten Metrikern gegenüber empfinden musste, Herr zu werden. Und doch ist diese Verachtung eine völlig unverdiente. Von dem Augenblick an, wo man die Doctrin der alten Metriker in ihrem ganzen Zusammenhange und in allen ihren Einzelheiten kennen gelernt haben wird, wird man die an ihnen begangenen Unbilden widerrufen und in ihnen eine die Rhythmiker ergänzende Quelle unserer Kenntniss der antiken Metrik erblicken müssen.

Weit entfernt den Rhythmikern zu widersprechen, bilden vielmehr die Grundzüge der rhythmischen Tradition das Fundament für das antike System der Metrik. Und gar vieles von dem in dem letzteren Enthaltene kommt nur dadurch zu seiner endgültigen Erklärung, dass man die scheinbar abgerissenen Fäden erkennt, welche von Aristoxenus und überhaupt von der Rhythmik der älteren Zeit zu den einzelnen Kategorien der Metriker hinüber führen. Ich glaube den unumstösslichen Nachweis geliefert zu haben, dass das System der Metriker mit nichten als eine blosser Reflexion der lediglich auf die Dichtertexte beschränkten Grammatiker der alexandrinischen und der Kaiserzeit anzusehen ist, dass vielmehr die in den musischen Kunstschulen der alten Zeit ausgebildete rhythmisch-metrische Theorie keineswegs mit dem Ende jener älteren Zeit ganz und gar zu Grunde gegangen ist, sondern sich zum guten Theile in die alexandrinische Zeit hineinvererbt und hier in ihrem letzten Niederschlage von den alexandrinischen Grammatikern benutzt ist, als sie das uns überkommene metrische System aufbauten. Freilich findet sich in diesem Systeme manche Auffassung, die nicht mehr auf jener alten rhythmisch-metrischen Tradition beruht, sondern darin ihren Grund hat, dass jene Grammatiker irgend eine metrische Erscheinung nach unrichtiger Analogie unter einer Kategorie begriffen, welcher sie nur der äusseren Silbenbeschaffenheit, aber nicht dem rhythmischen Werthe der Silben nach angehören kann. Fügen wir noch hinzu, dass auch noch die Metriker des zweiten christl. Jahrh. ihrem Streben etwas Neues zu finden nachgegeben, z. B. zu der aus der alexandrinischen Zeit herührenden metrischen Kategorie auch noch ein antispastisches *Metrum* hinzugefügt haben, so ist hiermit der Standpunkt, welchen wir gegen-

Cambridge University Press

978-1-108-06151-3 - Theorie der Musischen Künste der Hellenen: Volume 3:

Part 1: Allgemeine Theorie der Griechischen Metrik

Rudolf Westphal and Hugo Gleditsch

Frontmatter

[More information](#)

Vorwort zur allgemeinen Metrik.

XV

über der uns überkommenen rhythmischen Tradition einzunehmen haben, hiulänglich bezeichnet. Das Meiste nämlich von demjenigen, was uns die Metriker überliefern, ist ein Rest der aus der alten Zeit stammenden rhythmisch-metrischen Tradition und alles dies hat für uns dieselbe Autorität, wie die Sätze der Rhythmiker; die zu jenem alten Fundamente hinzugekommenen Neuerungen erweisen sich als solche dadurch, dass sie mit den Berichten der Rhythmiker nicht im Einklange stehen, und eine wissenschaftliche Bearbeitung der Metrik findet daran kein anderes als bloss ein historisches Interesse.

Mit diesen aus der zweiten Auflage herübergenommenen Bemerkungen ist das Verhältniss, in welchem die Hermannsche und die Boeckhsche Theorie der antiken Metrik zur metrischen und rythmischen Tradition des Alterthums steht, so gut es in der Kürze geschehen kann, angegeben. Die dritte Auflage der Rossbach-Westphalschen Metrik der Griechen sucht noch mehr, als es in der ersten und zweiten Auflage geschah, das ganze metrische System auf die alte Tradition zurückzuführen. Von der zweiten Auflage unterscheidet sie sich hauptsächlich durch folgende Punkte:

1) Sie geht davon aus, dass es in der griechischen Poesie gesungene und gesagte Verse gab, jene dem Melos, diese der Lexis (Declamation, Recitation) angehörig. Was das zweite Buch der Aristoxenischen Rythmik über drei-, vier-, fünfzeitige Versfüsse, über rationale und irrationale Versfüsse, über Ausdehnung der rhythmischen Reihen lehrt, bezieht sich Alles auf die gesungenen, nicht auf die recitirten Verse. Der kyklische Versfuss dagegen, welchen wir nur durch Dionysius von Halikarnass kennen, gehört nicht den gesungenen Versen, sondern bloss den gesagten an.

2) Als oberste Kategorie der antiken Metra statuirt sie der alten metrischen Tradition folgend die μέτρα τῆς πρώτης ἀντιπαθείας und die μέτρα τῆς δευτέρας ἀντιπαθείας; innerhalb der ersten Kategorie sind wiederum μέτρα συναρτητικά und μέτρα συνάρτητα zu scheiden. Die μέτρα ἀσυνάρτητα καθαρὰ wurden in der ersten Auflage, hin und wieder auch in der zweiten als synkopirte Metra bezeichnet.

3) Der von der Prosodie handelnde Abschnitt ist für die dritte Auflage der allgemeinen Metrik von dem Verfasser der Sophokleischen Cantica und der griechisch-römischen Metrik in Iwan Müllers Handbuch der classischen Alterthumskunde, von Professor Hugo Gleditsch, neu bearbeitet worden.

Für diese freundliche Betheiligung an der dritten Auflage der allgemeinen Metrik sage ich meinem alten Freunde Gleditsch herzlichen Dank. Dank sage ich auch Herrn Professor Wilhelm Studemund

Cambridge University Press

978-1-108-06151-3 - Theorie der Musischen Künste der Hellenen: Volume 3:

Part 1: Allgemeine Theorie der Griechischen Metrik

Rudolf Westphal and Hugo Gleditsch

Frontmatter

[More information](#)

XVI

Vorwort zur allgemeinen Metrik.

in Breslau, welcher sich der Correctur des Buches in aufopfernd uneigennützig Weise angenommen hat.

Vor allem aber fühle ich mich gedungen dem hochgeschätzten vielseitigen Gelehrten meinen warmen Dank zu wiederholen, ohne dessen Scharfsinn eine energische Verwendung der Aristoxenischen Fragmente für die griechische Metrik unmöglich gewesen wäre. Wie ich schon früher ausgesprochen: zu dem Guten, was im ersten Bande der ersten Auflage der Rossbach-Westphalschen Metrik enthalten war, hat H. Weil, damals in Besançon, gegenwärtig in Paris, das Beste hinzugefügt, indem seine Recension dieses Buches uns belehrte, was unter den „grossen“ Takten der Aristoxenischen Rhythmik zu verstehen ist. Weils Interesse ist auch unseren weiteren Arbeiten über griechische Metrik treu geblieben. Der verehrte Mann wird es als keine Untreue von meiner Seite ansehen, dass ich das von ihm aufgestellte Gesetz über den Zusammenhang der Takt-Megethe mit der Anzahl der Semeia, durch Baumgarts Auseinandersetzung veranlasst, im ersten Bande dieser dritten Auflage modificiren musste. Eben daselbst war ich gegen H. Weil zu polemisiren gezwungen bezügl. einer in der Recension meiner Aristoxenus-Ausgabe von ihm dargelegten Auffassung der *συνεχής* und *διαστηματική τῆς φωνῆς κίνησις*: für die Theorie der griechischen Metrik sind diese beiden Kategorien des Aristoxenus zu wichtig, als dass nicht auch das vorliegende Buch denselben eine gründliche Beachtung zu widmen hätte.

Eine Recension, welche von Herrn C. v. Jan in die Wochenschrift für klassische Philologie über die dritte Auflage der griechischen Rhythmik eingesandt ist, schliesst mit den Worten: „Die dritte Auflage der Rhythmik enthält somit unter dem was sie Neues bietet wenig, was vor einer strengen Kritik wird bestehen können.“ Ich denke, mit diesem „Neuen“ gerade so in meinem Rechte zu sein wie mit meiner von Jan so lebhaft bekämpften Auffassung der Ptolemäischen Theseis und der darauf basirten Quinten- und Terzentonarten der alten griechischen Musik. Wenn auch deutsche Fachmusiker und musikalisch gebildete Philologen dem Herrn von Jan beistimmten, dass die Terzenschlüsse unmöglich und die Quintenschlüsse nicht viel wahrscheinlicher seien, so erfreue ich mich jetzt der Zustimmung, welche der Berliner Musikprofessor Dr. Phil. Julius Alsleben in seiner Besprechung der dritten Aufl. meiner griechischen Harmonik jenen meinen Auffassungen hat zu Theil werden lassen: „Um mich von dem eigentlichen Zwecke nicht zu weit zu entfernen, unterlasse ich es, die nach philologischer, historischer und ästhetischer Seite hin hoch bedeutenden früheren Werke Westphals näher zu erwähnen. Unter denen mir genauer bekannt gewordenen hat aber keines meine Aufmerksamkeit und mein Interesse so gefesselt, als

Cambridge University Press

978-1-108-06151-3 - Theorie der Musischen Künste der Hellenen: Volume 3:

Part 1: Allgemeine Theorie der Griechischen Metrik

Rudolf Westphal and Hugo Gleditsch

Frontmatter

[More information](#)

Vorwort zur allgemeinen Metrik.

XVII

die 'Harmonik und Melopöie', die uns das eigentliche Wesen der altgriechischen Tonarten, Tonleitern, Intervalle, nach theoretischer wie historischer Hinsicht aus den Quellen in überzeugender Klarheit darstellt. Umfassende Kenntniss aller, man dürfte sagen, auch der entlegensten Quellen, der echt philologische Scharfsinn, der auch nicht das kleinste sich darbietende Fragment, ja kein Wörtchen, keine Partikel ohne gründliche Durchforschung vorüberziehen lässt, dazu ein wirklich gesunder, musikalischer Sinn, der auch den Abweichungen von der Schulregel sein Ohr und Auge nicht verschlossen hat, ermöglichen es dem Verfasser, seine ärgsten Widersacher <C. v. Jan und die von diesem in Chrysanders Musikzeitung 1878 Nr. 47 namhaft gemachten Musikgelehrten> ohne Mühe aus dem Sattel zu heben, die aber, welche ihm in Würdigung seiner hohen Bedeutung als massvolle Gegner entgegentreten, durch sachliche Erwägung des Für und Wider, wie ich hoffe, leicht von der Richtigkeit seiner Ansichten zu überzeugen." Meine so sehr verketzten Auffassungen der griechischen Harmonik, welche zum ersten Male in der ersten Auflage meiner griechischen Harmonik ausgesprochen waren, basirten auf der Interpretation der Ptolemäischen Theseis und auf der in der Platonischen Republik gegebenen Darstellung der griechischen Harmonien. Namentlich was Ptolemäus überliefert, erfordert ein recht mühevollcs Studium, dem sich die meisten nicht unterziehen mochten. Wer davor zurück schreckt, wird sich freilich mit den von mir aus Ptolemäus gezogenen Ergebnissen nicht befreunden können. Das im Vorausgehenden wiederholte Urtheil des in den weitesten Kreisen bekannten Berliner Gelehrten, welcher zugleich Philologe und Musiker von Fach ist gibt mir die Hoffnung, dass auch andere die Scheu vor einem gründlichen Studium der Ptolemäischen Onomasie überwinden werden, selbst mein unermüdlicher Widersacher C. v. Jan, wenn ihm anders die griechische Harmonik wirklich am Herzen liegt.

Bezüglich der von dem nämlichen Gelehrten in seiner Recension der dritten Auflage meiner griechischen Rhythmik bekämpften Interpretation der Aristoxenischen *χρόνοι ποδικοί* und *χρόνοι ἑνθμοποιίας* gebe ich es um so lieber auf, seine Ansicht zu berichtigen, als die Musikalische Wochenschrift in der Neujahrs-Nummer d. J. 1886 den Aufsatz eines gründlichen Musikforschers: „Das Wesen der Aristoxenisch-Westphalschen Rhythmik“ veröffentlichte, welcher jene meine Auffassungen für die Rhythmisirung einer Weberschen Composition zu Grunde legt. Stimmt Herr von Stockhausen meiner Auffassung der Aristoxenischen Rhythmik zu, so darf ich der des Herrn C. v. Jan immerhin entbehren. Ihn zu überzeugen scheint meine Kräfte zu übersteigen. Seine Berufung auf eine strenge Kritik, vor welcher das Neue, was in der dritten Auflage der griechischen Rhythmik geboten werde, nicht bestehen

R. WESTPHAL u. H. GLEDITSCH, allgem. Theorie der griech. Metrik.

b

Cambridge University Press

978-1-108-06151-3 - Theorie der Musischen Künste der Hellenen: Volume 3:

Part 1: Allgemeine Theorie der Griechischen Metrik

Rudolf Westphal and Hugo Gleditsch

Frontmatter

[More information](#)

XVIII

Vorwort zur allgemeinen Metrik.

könne, legt mir die nicht angenehme Verpflichtung auf, dieselben Sätze der Aristoxenischen Rhythmik noch einmal in dieser allgemeinen Theorie der griechischen Metrik zu besprechen, nicht sowohl für Herrn C. v. Jan, den zu überzeugen ich hiermit aufgebe, als vielmehr für diejenigen Philologen, welche der griechischen Metrik ein besonderes Interesse zuwenden. Doch kann ich nicht umhin mit der jüngst erschienenen v. Jan'schen Recension der dritten Aufl. meiner griechischen Harmonik und Melopöie mich hier eingehend zu beschäftigen, indem ich dem Vorworte zur allgemeinen Metrik ein Nachwort zur Harmonik und Melopöie hinzufüge. Die dem Vorworte ursprünglich zgedachte Erörterung einiger die griechischen Metriker betreffenden Punkte muss ich nun auf eine andere Gelegenheit vorbehalten.

Die dritte Auflage der griechischen Rhythmik enthält die Mittheilung, dass dem die griechische Metrik darstellenden dritten Bande durch Rossbach eine gänzliche Umarbeitung zu Theil werden solle. Die Darstellung der „allgemeinen Metrik“ habe ich selbst unter Beihülfe unseres ehemaligen Schülers Professor H. Gleditsch übernommen. Rossbach wird „die specielle Metrik der Griechen“ als zweite Abtheilung des dritten Bandes alsbald nachfolgen lassen. Der zweiten Abtheilung wird ein alphabetisches Register über den dritten Band beigegeben sein, ebenso auch die Nachträge, welche zur allgemeinen Metrik, namentlich dem dritten Capitel derselben gehören.

Bückeburg.

Im zweiten Jahre des deutschen Kolonienreiches.

Rudolf Westphal.

Cambridge University Press

978-1-108-06151-3 - Theorie der Musischen Künste der Hellenen: Volume 3:

Part 1: Allgemeine Theorie der Griechischen Metrik

Rudolf Westphal and Hugo Gleditsch

Frontmatter

[More information](#)

Nachwort

zum zweiten Bande.

Die Recension meiner griechischen Harmonik und Melopöie dritter Auflage, welche Dr. C. von Jan in Nr. 7 des vierten Jahrganges der Wochenschrift für classische Philologie veröffentlicht hat, findet in meinem Buche Alles tadelnswerth, ausser was ich einer damals noch ungedruckten Arbeit des Herrn Dr. Demetrios Sakellarios zu Athen entnommen hatte. Es ist die Ansicht meines Gegners, dass sich jede neue Auflage des Buches verschlechtert habe. Denn von der ersten 1863 erschienenen Ausgabe beginnt C. v. Jan's in den neuen Jahrbüchern für Philologie und Pädagogik 1864 S. 587 veröffentlichte Recension mit den Worten: „Von dem schon lange erwarteten zweiten Bande der Rossbach-Westphalschen Metrik ist endlich die erste Abtheilung unter dem vorstehenden Titel erschienen und gewiss an vielen Orten mit lebhafter Freude begrüsst worden. Das Buch bleibt hinter den gehegten Erwartungen nicht zurück, sondern das grosse schöpferische Talent des Vf. bekundet sich hier noch augenscheinlicher als in seinen früheren Werken. Die spärlich vorhandenen Nachrichten über die Musik der alten Griechen sind hier mit so grosser Umsicht und so allseitiger Combination benutzt, dass dieser Zweig der Wissenschaft, für den seit dem J. 1847 nichts Erhebliches mehr geleistet worden war, jetzt auf einmal einen ungeheuren Fortschritt gemacht hat“. Im J. 1847 waren Friedrich Bellermanns „Tonleitern und Musiknoten der Griechen“ erschienen, eine Arbeit, welche endgültig feststellte, wie die Notenverzeichnisse des Alypius u. s. w. in unsere modernen Noten zu übertragen sind, nachdem derselbe Forscher in seinen „Hymnen des Dionysius und Mesomedes“ 1840 und in seiner Ausgabe des „Anonymus de musica“ 1841 die sämtlichen handschriftlich auf uns gekommenen Denkmäler der griechischen Vocal- und Instrumentalmusik veröffentlicht hatte. Auf dem von Friedrich Bellermann mit grossem Glücke eingeschlagenen Wege kritischer Quellenforschung

b*

Cambridge University Press

978-1-108-06151-3 - Theorie der Musischen Künste der Hellenen: Volume 3:

Part 1: Allgemeine Theorie der Griechischen Metrik

Rudolf Westphal and Hugo Gleditsch

Frontmatter

[More information](#)

XX

Nachwort zur Harmonik und Melopöie.

meine Studien über griechische Musik weiter zu führen hielt ich für meine unerlässliche Aufgabe. In folgenden Punkten glaubte meine erste Ausgabe der griechischen Harmonik und Melopöie einen Fortschritt über Bellermann hinaus gemacht zu haben:

1) Nach Bellermanns Auffassung war die gesammte Musik der Griechen eine unisono, war lediglich auf die Melodie beschränkt, ohne dass von einer Harmonisierung der Melodie die Rede sein könne. Bellermann hatte ein im Plutarchischen Musikdialoge erhaltenes Fragment des Aristoxenus übersehen, aus welchem klar hervorgeht, dass schon in der archaischen Epoche der griechischen Musik das Melos des Kitharoden von einer heterophonen Instrumentalstimme begleitet wurde.

2) Ausser diesem die heterophone Instrumentalbegleitung der griechischen Melodiestimme bezeugenden Fragmente des Aristoxenus zog die erste Aufl. meiner griechischen Harmonik das von der prävalirenden Bedeutung der griechische μέση handelnde Aristotelische Problem 19,20 in den Kreis unserer Musikquellen und folgerte daraus, dass die μέση, welche dem Aristotelischen Berichte zufolge auf dem Saiteninstrumente häufiger als jeder andere Klang, regelmässig aber als Schlussklang einer Melopöie angeschlagen werde, in der griechischen Musik dieselbe Function wie in der modernen Musik die Tonica haben musste. Unabhängig von meinem Buche folgerte die in demselben Jahre erscheinende „Lehre von den Tonempfindungen von H. Helmholtz“ aus dem Aristotelischen Mese-Problem, dass in ihm „die ästhetische Bedeutung einer Tonica, als welche hier die Mese genannt wird, so gut beschrieben ist, als es nur irgend geschehen kann. . . Wenn nun die Mese der Tonica entspricht, so muss deren Unterquarte, die Hypate, die Bedeutung der Dominante haben.“

3) In diesem Aristotelischen Probleme kann unter der Mese nicht derjenige Klang verstanden sein, welcher nach den in Bellermann's Tonleitern und Musiknoten zu Grunde gelegten Notenscalen des Alypius u. s. w. den Namen „Mese“ führt. Ausser der bei Alypius u. s. w. vorkommenden Onomasie der Klänge, deren sich Aristoxenus in den auf uns gekommenen Abschnitten seiner Harmonik durchgehends und ausschliesslich bedient, kommt in der Harmonik des Ptolemaeus noch eine andere Onomasie der Klänge vor, welche von diesem als thetische Onomasie bezeichnet wird. Bellermann's Anonymus hatte in einer Anmerkung den Unterschied von θέσις und δύναμις kürzlich herbeigezogen, aber ohne auf die von Ptolemaeus aufgestellten thetischen Klangverzeichnisse einzugehen nicht richtig zu interpretiren vermocht. Vielmehr ist die thetische Mese, jenachdem die Octavengattung eine Dorische, Phrygische oder Lydische ist, ein verschiedener Klang, stets identisch mit der Tonica der betreffenden Octavengattung.

Cambridge University Press

978-1-108-06151-3 - Theorie der Musischen Künste der Hellenen: Volume 3:

Part 1: Allgemeine Theorie der Griechischen Metrik

Rudolf Westphal and Hugo Gleditsch

Frontmatter

[More information](#)

Nachwort zur Harmonik und Melopöie.

XXI

	Hypate meson	Parhypate meson	Lichanos meson	Mese	Paramese	Trite diezeugmenon	Paranete diezeugmenon	Nete diezeugmenon
Dorische Octavenart:	e	f	g	a	h	c	d	e
Phrygische:	d	e	f	g	a	h	c	d
Lydische:	c	d	e	f	g	a	h	c
	Dominante			Tonica	Mediante		Dominante	

C. von Jan's Recension der ersten Aufl. hat die Freundlichkeit auf S. 590. 591 ausdrücklich zu versichern:

„Ich gebe nach der im § 9 <„über die thetische Onomasie“> geführten Deduction gern zu, dass die <thetische> Mese der eigentliche Grundton der Octavengattung sei:

die Dorische Tonart ist eine Reihe von e zu e mit dem Grundton a, die Lydische ist nicht C-Dur, sondern die Reihe von c zu c mit dem Grundton f,

die Phrygische Octave ist die Reihe von d zu d mit der Tonica g (S. 591).

Ich gebe auch die auf S. 512 ff. des Buches bewiesene Mehrstimmigkeit der Begleitung zu“ (S. 590):

„Nicht zugeben aber kann ich den von W. statuirten Quartenschluss, wonach das Tonstück in der Begleitung mit der Mese (Dorisch z. B. a), im Gesang dagegen mit der Hypate (dem tieferen e) schliessen soll. Wer sagt uns denn, dass ein Stück im Gesange immer mit dem tiefsten Ton <!> schliessen müsse? Die von Bellermann herausgegebenen Weisen beweisen das Gegentheil, dass nämlich der Gang der Melodie auch unterhalb des Grundtones schliessen kann, wie die plagalischen Tonleitern des Mittelalters. Ich glaube demnach, dass auch die Melodie, nicht bloss die Begleitung in der Regel auf der Mese schloss und dass der S. 122 sogenannte plagalische Bau der Melodie viel entschiedener festzuhalten ist, als es der Vf. gethan hat. Die Dorische Tonart ist eine Reihe von e zu e mit dem Grundton a, die Lydische ist nicht C-Dur, sondern die Reihe von c zu c mit dem Grundton f, die Phrygische von d zu d mit der Tonica g, und der Gesang wird so gut wie die Begleitung gewöhnlich mit dem Grundton geschlossen haben.“

Diese in C. v. Jan's so überaus freundlichen Recension meiner griechischen Harmonik vorkommenden Sätze waren es, die mich zum ersten Male bedenklich machten, ob ich mich auf das Urtheil meines Recensenten verlassen könne. In jedem der zwei von Bellermann herausgegebenen Dorischen Hymnen schliesst die Melodiestimme in

Cambridge University Press

978-1-108-06151-3 - Theorie der Musischen Künste der Hellenen: Volume 3:

Part 1: Allgemeine Theorie der Griechischen Metrik

Rudolf Westphal and Hugo Gleditsch

Frontmatter

[More information](#)

XXII

Nachwort zur Harmonik und Melopöie.

der Hypate meson, nicht in der Mese ab. Indem sich C. v. Jan auf die Hymnen beruft, sagt er: „ich glaube demnach, dass nicht bloss die Begleitung, sondern auch die Melodiestimme in der Regel auf die Mese schloss. Dies „ich glaube demnach“ verrieth mir, dass mein Recensent — bei all' seinem Interesse für die griechische Musik und bei einem entschieden guten Willen — aus der Ueberlieferung der alten Musikquellen recht sonderbare Consequenzen zu ziehen nicht abgeneigt ist. Die Worte „ich glaube demnach“ hielt ich anfänglich für einen Druckfehler, für „ich glaube dennoch“. Herr C. v. Jan hätte sagen müssen: „Obwohl die beiden überlieferten Dorischen Hymnen auf die Muse und auf Helios — es sind die einzigen Reste Dorischer Melodien, welche uns aus der griechischen Vocalmusik überkommen sind — in der Melodiestimme auf die Hypate meson ausgehen, so glaube ich dennoch, dass die Melodiestimme in der Regel auf die Mese ausging“; oder: „Trotz der alten Ueberlieferung der Quellen, nach welcher die Dorische Melodie ausnahmslos in der Hypate schliesst, will ich dennoch lieber annehmen, dass die Mese den Melodieschluss bildete, weil ich es für unmöglich halte, dass ein griechisches Musikstück mit einem durch Melodie und Instrumentalbegleitung bewirkten Quartenintervalle hätte schliessen können.“ Ein solcher Schluss eines Musikstückes, der nach unserem modernen Empfinden eine entschiedene Dissonanz ist, würde in den Augen des Herrn C. v. Jan ein zu grosser Vorwurf für die griechische Musik sein, um nicht den alten Quellen zum Trotz kühn die Behauptung zu wagen:

„der Gesang wird so gut wie die Begleitung auf dem Grundtone geschlossen haben.“

Aber mein Recensent sagt nicht, „ich glaube dennoch“, sondern er sagt, „ich glaube demnach“, als ob die überlieferten Dorischen Melodien zu diesem Glauben veranlassen müssten. „Ich glaube dennoch“ wäre wenigstens kein Verstoss gegen die Logik gewesen. „Ich glaube demnach“ lässt vermuthen, dass es bei meinem Recensenten mit der Logik wunderbar bestellt ist.

Nach den Worten „der Gesang wird so gut wie die Begleitung auf dem Grundtone geschlossen haben“, fährt mein Recensent fort:

„Ganz entschieden irrig aber ist die im Abschnitt von der Melopöie (Kap. 9) durchgeführte Hypothese von einem Schlusse der Melodie in der Terz, welcher das eigenthümliche der syntonolydischen, einer mit a schliessenden F-Leiter ohne Vorzeichnung, und der syntonoiastischen, einer mit h schliessenden G-Leiter ohne Vorzeichnung gewesen sein soll. Die grosse sowohl als die kleine Terz gilt im Alterthum für eine Dissonanz; an der einzigen Stelle, wo der grossen Terz eine Art Mittelstellung zwischen Consonanz und Dissonanz eingeräumt wird (Gaud. 11), ist sie mit dem abscheulichen Tritonus (der übermässigen

Cambridge University Press

978-1-108-06151-3 - Theorie der Musischen Künste der Hellenen: Volume 3:

Part 1: Allgemeine Theorie der Griechischen Metrik

Rudolf Westphal and Hugo Gleditsch

Frontmatter

[More information](#)

Nachwort zur Harmonik und Melopöie.

XXIII

Quarte f—h) zusammen genannt. Noch im späten Mittelalter galt ja ein Schlussaccord mit der blossen Quinte für viel reiner als einer mit Terz und Quinte, und erst der neueren Zeit war es vorbehalten, das romantische Terzenintervall zur Geltung zu bringen. Wenn nun aber in einem Musikbeispiele des Anonymus die Melodie auf der Terz zu schliessen scheint, so muss dies Stück, wenn wir uns nicht etwa in Annahme der Tonart irren, entweder unvollständig überliefert sein oder aus einer Zeit stammen, die den Gebrauch des classischen Alterthums gänzlich aufgegeben hatte. Hypothesen, wie die am Schluss des Buches aufgestellte von einem System von Tonarten mit Primen-, Terzen- und Quintenschluss, entbehren aller positiven Grundlage.“

Ungeachtet des von meinem Recensenten gegen meine Auffassung der griechischen Musik mehrfach eingelegten Protestes, dass die von mir für die griechischen Octavengattungen statuirten Ausgänge in der Quinte höchst unwahrscheinlich, die Ausgänge in den Terz dagegen ganz unmöglich seien, musste ich fortfahren, auch für die folgenden Auflagen der griechischen Harmonik und Melopöie, an der quellenmässigen Ueberlieferung und somit an meiner Aufstellung der griechischen Primen-, Quinten- und Terzenschlüsse festzuhalten. Auch diesen späteren Auflagen widmete Dr. C. v. Jan eine kritisirende Besprechung.

C. v. Jan's Recension der zweiten Aufl. meiner griech. Harm. und Melopöie ist mir gegenwärtig nicht zur Hand. Ich las sie während meines Aufenthaltes in Moskau und habe nicht mehr in Erinnerung behalten, was in jener Recension über meine Auffassung der thetischen Onomasie gesagt ist. Nur dies eine vermag ich mit Sicherheit anzugeben, dass Herr C. v. Jan, obwohl er das Buch recensirte, die demselben beigegebene Tabelle, auf welcher ich die Theseis und Dynameis des Ptolemaeus durch Farbendruck veranschaulichte, übersehen hat. Dies kam gelegentlich einer Recension meiner Aristoxenus-Ausgabe in der Calvaryschen Zeitschrift zur Sprache. Meine Aristoxenus-Ausgabe hatte sich darauf berufen, dass, während ich in Russland war, F. A. Gevaert in seiner 1875 und 1880 herausgegebenen *Histoire et Théorie de la musique de l'antiquité* als entschiedener Anhänger meiner Auffassung der griechischen Musik sich zeigt, dass er meine Anschauungen über die von C. v. Jan als verfehlt bezeichneten Primen-, Quinten- und Terzenschlüsse und über die dynamische und thetische Onomasie des Ptolemaeus zu den seinigen gemacht hat. C. v. Jan leugnete, dass die von Gevaert im ersten Bande seines Werkes (1875) in Farbendruck ausgeführte Tabelle „*Les sept échelles tonales selon la doctrine de Ptolémée*“, eine Reproduction der in der zweiten Aufl. der Rossbach-Westphalschen Metrik (1867. 1868) enthaltenen, in Farbendruck ausgeführten Tabelle „Die sieben Ptolemaeischen *συστήματα τέλει*“

Cambridge University Press

978-1-108-06151-3 - Theorie der Musischen Künste der Hellenen: Volume 3:

Part 1: Allgemeine Theorie der Griechischen Metrik

Rudolf Westphal and Hugo Gleditsch

Frontmatter

[More information](#)

XXIV

Nachwort zur Harmonik und Melopöie.

κατὰ δύναμιν und κατὰ θέσιν“, sei; er habe überhaupt diese Tabelle des zweiten Theils der Rossbach-Westphalschen Metrik nicht zu Gesicht bekommen. Auch in einem an den Verleger des Buches gerichteten Briefe stellte er das Vorhandensein einer solchen Tabelle in Abrede. Es musste ihm ein Exemplar der Tabelle durch die Verlagshandlung zugestellt werden. Und doch hatte er schon mindestens ein Decennium früher eine Recension des Buches verfasst!

Um dieselbe Tabelle handelt es sich nun auch in der jüngst erschienenen Recension, welche C. v. Jan über die dritte Aufl. meiner Harmonik und Melopöie in der Wochenschrift für classische Philologie, herausgegeben von Georg Andresen und Hermann Heller 1887 Nr. 7. 8 veröffentlicht hat. Bezüglich der thetischen Onomasie des Ptolemaeus sagt dort C. v. Jan:

Die Tabelle der Ptolemaeischen Onomasie, welche der Vf. der zweiten Auflage der Harmonik beigab, huldigte derselben Auffassung, wie Bellermann, Ziegler, Gevaert und Referent sie vertraten: in den seit 1883 erschienenen Schriften hat jedoch der Vf. diese Auffassung wieder aufgegeben. Mit seiner Erklärung steht er jetzt allein.“

Die Theseis und Dynameis (d. i. die thetischen und dynamischen Klänge) der von Ptolemaeus statuirten sieben Tonoi waren dort z. B. für den Tonos Lydios (den F. Bellermann unserer Transpositionsscala mit einem *b* gleichstellt) folgendermassen angegeben:

Dynameis							
Parhyp. hyp.	Lichanos hyp.	Hypate mes.	Parhypate mes.	Lichanos mes.	Mese <i>d</i>	Paramese <i>e</i>	Trite diez.
<i>f</i>	<i>g</i>	<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c</i>			<i>f</i>
Hypate mes.	Parhypate mes.	Lichanos mes.	Mese	Paramese	Trite diez.	Paranete diez.	Nete diez.
Theseis							

Die sämtlichen auf uns gekommenen Musikreste der Griechen, sowohl der Vocal- wie der Instrumentalmusik sind in dem hier vorstehenden Tonos Lydios (Transpositionsscala mit einem *b*) geschrieben, in welchem die thetischen Klänge der Lydischen, Phrygischen, Dorischen Octave folgende sind:

	Lyd.	Phry.	Dor.
8. Thet. Nete	<i>f</i>	<i>g</i>	<i>a</i>
7. Thet. Paramese	<i>e</i>	<i>f</i>	<i>g</i>
6. Thet. Trite	<i>d</i>	<i>e</i>	<i>f</i>
5. Thet. Paramese	<i>c</i>	<i>d</i>	<i>e</i>
4. Thet. Mese	<i>b</i>	<i>c</i>	<i>d</i>
3. Thet. Lichanos	<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c</i>
2. Thet. Parhypate	<i>g</i>	<i>a</i>	<i>b</i>
1. Thet. Hypate	<i>f</i>	<i>g</i>	<i>a</i>

Cambridge University Press

978-1-108-06151-3 - Theorie der Musischen Künste der Hellenen: Volume 3:

Part 1: Allgemeine Theorie der Griechischen Metrik

Rudolf Westphal and Hugo Gleditsch

Frontmatter

[More information](#)

Nachwort zur Harmonik und Melopöie.

XXV

Wenn mein Recensent die in der dritten Aufl. meiner griechischen Harmonik S. 141 enthaltene Tabelle, die ich der leichteren Fasslichkeit wegen in den Scalen ohne Vorzeichen ausgeführt habe, aus dieser in den Tonos Lydios (mit Einem b) transponiren will, wird er finden, dass die dritte Auflage dieselbe Auffassung der Theseis festhält, wie die zweite Auflage; die erste Auflage gab sie in derselben Transpositionsscala wie die dritte.

Der Recensent der dritten Auflage muss wohl ein sehr oberflächlicher Leser des Buches gewesen sein, sonst hätte er wissen müssen, dass in demselben die thetischen Klänge gerade so aufgefasst sind wie in der ersten und zweiten Aufl. In seiner Recension der ersten Aufl. (Neue Jahrbücher der Philologie und Pädagogik 1864 S. 590. 591) sagte Herr v. Jan: „Ich gebe dem Vf. nach den S. 180 ff. <§ 9 die *σοστήματα κατὰ θέσιν* Ptol. Harm. 2, 5 ff.) geführten Deduction gern zu, dass nicht die Hypate oder Nete, sondern die Mese der eigentliche Grundton jeder Octavengattung ist:

„die Dorische Tonart ist die Reihe von e zu e mit dem Grundton a, die Lydische Tonart ist die Reihe von c zu c mit dem Grundton f, die Phrygische Tonart ist die Reihe von d zu d mit der Tonica g“.

Das sind C. v. Jan's eigene Worte. Also

Dorisch:	e	f	g	^{mese} a	h	c	d	e
Lydisch:	c	d	e	^{mese} f	g	a	h	c
Phrygisch:	d	e	f	^{mese} g	a	h	c	d

Hier erklärt C. v. Jan selber den Ton f und den Ton g für die Mese (Grundton, Tonica) der Lydischen und der Phrygischen Octavengattung. Ist ihm wohl zuzutrauen, dass ihm, obwohl der § 9 der Harmonik erster Aufl., auf welchen sich Herr v. Jan beruft, die Ueberschrift trägt „Die *σοστήματα κατὰ θέσιν* nach Ptol. Harm. 2, 5 ff.“, nicht zu Bewusstsein gekommen ist, dass der Ton f der Lydischen die thetische Mese, der Ton g der Phrygischen Octav die thetische Mese ist? In seiner Recension der ersten Aufl. bekennt sich C. v. Jan zu derselben Auffassung der Theseis, welche ich auch in der zweiten und ebenso auch in der dritten Aufl. festgehalten habe. So muss ich denn gerechtes Bedenken tragen, ob Herr C. v. Jan weiss, was von mir, was von Gevaert, was von Ziegler unter den Theseis verstanden wird; und wenn er jetzt versichert, die der zweiten Aufl. meiner Harmonik beigelegte Tabelle huldige derselben Auffassung wie Bellermand, Ziegler, Gevaert und Referent sie vertreten, so ist damit in der That Nichts gesagt; denn jene Tabelle stellt zwar auch die

Cambridge University Press

978-1-108-06151-3 - Theorie der Musischen Künste der Hellenen: Volume 3:

Part 1: Allgemeine Theorie der Griechischen Metrik

Rudolf Westphal and Hugo Gleditsch

Frontmatter

[More information](#)

XXVI

Nachwort zur Harmonik und Melopöie.

Ansicht Gevaerts dar, hingegen eine von der Bellermannschen und Zieglerschen ganz verschiedene. Auf S. 144 des von ihm recensirten Buches hätte C. v. Jan finden können, wie Bellermann und der sich an Bellermann anschliessende Ziegler die Ptolemaeischen Theseis und Dynameis auffasst. Allem Anschein nach hat der Referent des Buches auch diese Partie desselben beim Lesen zur Seite gelassen und längst wieder vergessen, dass er als Recensent der ersten Auflage meines Buches meine Auffassung der thetischen Onomasie vertrat. Wenn diese gegenwärtig von C. v. Jan wie er versichert, in derselben Weise aufgefasst wird, wie in der zur zweiten Aufl. meiner Harmonik gehörenden Tabelle, so ist C. v. Jan zu derselben Auffassung zurückgekehrt, welche bei seiner Recension der ersten Aufl. von ihm vertreten wurde. Ich zweifle aber, ob ihm zum klaren Bewusstsein gekommen ist, wie er bei der Recension der ersten Aufl. die thetische Mese aufgefasst und was er darunter bei der Recension der dritten Aufl. verstanden hat. Denn wenn Referent die Bellermannsche und Zieglersche Auffassung der thetischen Onomasie mit derjenigen identificirt, welche von der Tabelle des Gevaertischen Buches und der ihr zu Grunde liegenden Tabelle meiner zweiten Anfl. vertreten ist, so liefert C. v. Jan den Beweis, dass er vor Gleichungen wie $x = a = 2a$ nicht zurückschaudert. Der oben S. XXIV angeführte Satz wäre richtig, wenn er lautete:

Die Tabelle der Ptolemaeischen Onomasie, welche der Verf. der zweiten Auflage der Harmonik beigab, huldigte der Auffassung, wie Gevaert und wie ich (der Ref.) im J. 1864, als ich die erste Auflage recensirte, sie vertrat, — eine Auffassung, welche ich später verliess, weil ich, als Zieglers Besprechung der Westphalschen Arbeit erschien, der Ziegler Bellermannschen Auffassung der Theseis beitreten zu müssen glaubte, während O. Paul und H. Riemann bei der Westphalschen Interpretation der Theseis verblieben sind.

Bezüglich der griechischen Harmonik ist ihm nicht anders zu helfen, als wenn er die thetische Onomasie des Ptolemaeus und die von demselben dem Texte der Harmonik hinzugefügten Tabellen gründlich selber durcharbeitet und sich nicht mit Resultaten begnügt, welche Andere daraus gezogen haben. Die Darstellung, welche Ptolemaeus im 5. cap. des zweiten Buches von den Dynameis und Theseis gibt, ist allerdings schwer zu verstehen, denn der grosse Mathematiker und Astronom legt die von den zeitgenössischen Kitharoden und Lyroden ausschliesslich gebrauchte thetische Onomasie zu Grunde, an welcher er den Lesern seiner Harmonik die dynamische Nomenclatur zu erläutern sucht. Dies letztere ist ihm nicht recht geglückt, weil er als Mathematiker und Akustiker von Fach sich für Musik nur so weit interessirte, als es galt die von den praktischen Musikern aufgestellten Scalen akustisch zu bestimmen. Er stellt als musikalischer Laie in seinen den Tabellen hinzugefügten Erläuterungen die Sache so dar, als ob die Dorische